

Дело [REDACTED]
УИД 74RS0003-01-2022-002682-34

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Челябинск 02 марта 2023 года

Тракторозаводский районный суд города Челябинска в составе председательствующего судьи Насыровой Л.Н.,

при секретаре судебного заседания Михайлусовой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по исковому заявлению [REDACTED] Андрея Сергеевича к публичному акционерному обществу «АСКО», [REDACTED] Павлу Борисовичу о возмещении убытков, причиненных в результате дорожно-транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ: —

[REDACTED] А.С. обратился в суд с иском, с учетом изменений, к [REDACTED] П.Б., публичному страховому акционерному обществу «АСКО» (далее по тексту – ПАО «АСКО») о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия (далее по тексту – ДТП), в размере 206 600,00 руб., расходов на оценку 13 000,00 руб., расходов на оплату услуг представителя 30 000,00 руб., расходов по уплате государственной пошлины 6 273,00 руб.

В обоснование иска указано, что 04.10.2021 произошло ДТП: водитель автомобиля ГАЗ 3302, государственный регистрационный знак [REDACTED] П.Б., нарушив пункт 13.4 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее по тексту – ПДД РФ), совершил столкновение с автомобилем Ниссан Пресаж, государственный регистрационный знак [REDACTED] принадлежащим на праве собственности и под управлением истца [REDACTED] А.С. В результате ДТП транспортным средствам были причинены механические повреждения. Гражданская ответственность причинителя вреда не была застрахована. Согласно заключению судебного эксперта рыночная стоимость автомобиля истца составила 365 300,00 руб., стоимость годных остатков 48 400,00 руб. ПАО «АСКО» по договору добровольного страхования свои обязательства в полном объеме не исполнило, осуществив страховую выплату 110 300,00 руб., не согласившись с размером возмещенного вреда, истец обратился в суд к причинителю вреда, с учетом изменений, также к страховой компании.

Истец, ответчики, их представители в судебном заседании участия не приняли, извещены о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела надлежащим образом.

От представителя ответчика ПАО «АСКО» поступили письменные возражения на исковое заявление.

Сведения о дате, времени и месте судебного заседания доведены до всеобщего сведения путем размещения на официальном сайте Тракторозаводского районного суда города Челябинска в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу: <http://www.trz.chel.sudrf.ru>.

Изучив письменные материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

В силу части 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право

2

нарушено, произвел или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Пунктом 1 статьи 929 ГК РФ установлено, что по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с пунктом 4 статьи 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно пункту 4 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» условиями страхования имущества и (или) гражданской ответственности в пределах страховой суммы может предусматриваться замена страховой выплаты предоставлением имущества, аналогичного утраченному имуществу, а в случае повреждения имущества, не повлекшего его утраты, - организацией и (или) оплатой страховщиком в счет страхового возмещения ремонта поврежденного имущества.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что 04.10.2021 в 12 часов 15 минут у дома [REDACTED] по пр. Победы в г. Челябинске водитель [REDACTED] П.Б., управляя принадлежащим ему автомобилем ГАЗ 3302, государственный регистрационный знак [REDACTED] в нарушение требований пункта 13.4 ПДД РФ, при повороте налево, не уступив дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков, совершил столкновение с автомобилем Ниссан Пресаж, государственный регистрационный знак [REDACTED] под управлением и принадлежащим на праве собственности [REDACTED] А.С.

В результате ДТП транспортному средству истца были причинены механические повреждения.

Вину [REDACTED] П.Б. суд определяет в размере 100%, вины водителя [REDACTED] А.С. в произошедшем столкновении транспортных средств суд не усматривает.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются административным материалом по факту ДТП: сведениями ГИБДД о водителях, транспортных средствах, страховых полисах ОСАГО, видимых повреждениях транспортных средств; схемой места ДТП, письменными объяснениями участников ДТП, постановлением о привлечении Баженова П.Б. к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков).

Гражданская ответственность истца на момент ДТП была застрахована в ПАО «АСКО-СТРАХОВАНИЕ», кроме того, между [REDACTED] и ПАО «АСКО»

3
был заключен договор добровольного страхования серии 344 № 198760.

Гражданская ответственность [REDACTED] П.Б. не была застрахована.

ПАО «АСКО» 28.10.2021 выплатило истцу страховое возмещение в сумме 110 300,00 руб., что подтверждается платежным поручением.

[REDACTED] А.С. обратился в Тракторозаводский районный суд г. Челябинска с иском к [REDACTED] П.Б. о возмещении убытков, причиненных в результате ДТП в размере 417 566,00 руб. на основании проведенной по заказу истца оценки [REDACTED] в размере [REDACTED].

После поступления копии вышестоящего дела истцом предъявлены иски о возмещении убытков, в том числе, к ПАО «АСКО».

Приказами Банка России от 03.12.2021 № ОД-2390, от 03.12.2021 № ОД-2391 у ПАО «АСКО-СТРАХОВАНИЕ» отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности. 27.04.2022 МИФНС № 17 по Челябинской области зарегистрирован устав общества в новой редакции в связи со сменой наименования, исключением слова «страхование» из фирменного наименования и прекращением страховой деятельности общества. ПАО «АСКО» является подлым правопреемником прав и обязанностей ПАО «АСКО-СТРАХОВАНИЕ».

В связи с возражениями представителей ответчиков ПАО «АСКО», [REDACTED] П.Б. относительно убытков, причиненных истцу в результате ДТП, проведена судебная трасологическая, автотехническая экспертиза.

Согласно выводам судебной экспертизы № 22-11-0296, производство которой было поручено эксперту [REDACTED]

повреждения всех деталей автомобиля, кроме подкрылка переднего левого и жгута проводов к левой ППФ, соответствуют по своему характеру и месту локализации обстоятельствам заявленного истцом события от 04.10.2021. Стоимость восстановительного ремонта поврежденного спорного автомобиля в соответствии с Единой методикой, утвержденной положением Центрального Банка РФ от 04.03.2021 № 755-П, на дату ДТП 04.10.2021 без учета эксплуатационного износа с округлением составляет 932 500,00 руб., с учетом эксплуатационного износа – 493 600,00 руб., стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства Ниссан Пресаж, государственный регистрационный знак [REDACTED] с учетом средних рыночных цен, сложившихся в Челябинской области на дату ДТП без учета эксплуатационного износа составляет 724 100,00 руб., с учетом эксплуатационного износа – 184 900,00 руб.; рыночная стоимость спорного автомобиля на дату ДТП составляет 365 300,00 руб., стоимость годовых остатков на дату ДТП 48 400,00 руб.

Поскольку заключение эксперта соответствует Федеральному закону от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», Федеральным стандартам, размер восстановительного ремонта основан на средних сложившихся именно в городе Челябинске ценах на запасные части и стоимости нормо-часа при производстве ремонтных и окрасочных работ, иных доказательств размера ущерба, причиненного истцу, суду представлено не было, суд, руководствуясь статьями 12, 56, 67 ГПК РФ, принимает во внимание заключение эксперта [REDACTED].

Таким образом, размер ущерба, подлежащий возмещению в пользу истца, составляет 206 600,00 руб. (рыночная стоимость автомобиля 365 300,00 руб. минус годовые остатки 48 400,00 руб. минус выплаченное страховое возмещение 110 300,00 руб.).

Определяя размер сумм, подлежащих возмещению с каждого из ответчиков, суд приходит к следующему.

4
В пункте 1 статьи 393 ГК РФ закреплено правило, согласно которому в обязательственных правоотношениях должник должен возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не предусмотрено законом или договором, убытки подлежат возмещению в полном размере: в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (статья 15, пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

Согласно статье 397 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства изготовить и передать вещь в собственность, в хозяйственное ведение или в оперативное управление, либо передать вещь в пользование кредитору, либо выполнить для него определенную работу или оказать ему услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательства», по смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В данном случае потерпевший ссылается, в том числе, на незаконный отказ страховщика в возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП в полном объеме, в связи с чем убытки подлежат возмещению в пределах лимита ответственности страховой компании.

Из представленного в материалы дела полиса страхования транспортных средств серии 344 № 198760 от 30.11.2020 усматривается, что страховая сумма по договору добровольного страхования, заключенного между [REDACTED] А.С. и ПАО «АСКО», составляет 400 000,00 руб.

Таким образом, поскольку подлежащие возмещению убытки в размере 206 600,00 руб. с учетом выплаченного страхового возмещения 110 300,00 руб. в пределах лимита ответственности страховщика, с ПАО «АСКО» в пользу [REDACTED] А.С. подлежат возмещению 206 600,00 руб.

В иске к [REDACTED] П.Б. надлежит отказать.

Истцом понесены расходы на оказание оценочных услуг в размере 13 000,00 руб., которые на основании ст. 94 ГПК РФ относятся к судебным расходам и подлежат возмещению ответчиком ПАО «АСКО» по правилам части 1 статьи 98 ГПК РФ, поскольку потерпевший, не согласившись с результатами оценки страховщика, самостоятельно организовал проведение независимой экспертизы до обращения в суд, таким образом, с ПАО «АСКО» подлежат возмещению расходы на оценку в размере 13 000,00 руб.

В силу части 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

5
В обоснование заявленных к взысканию расходов на оплату услуг представителя истцом приобщен договор на оказание юридических услуг от 12.05.2022, расписка [REDACTED] о получении от [REDACTED] А.С. вознаграждения по договору в сумме 30 000,00 руб.

Представители ответчиков ПАО «АСКО», [REDACTED] П.Б. в письменных возражениях считали заявленную в возмещение расходов на оплату юридических услуг сумму завышенной, не соответствующей критерию разумности.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1).

Из материалов дела следует, что представитель истца подготовила исковое заявление, два заявления об изменении исковых требований. Представитель принимала участие в шести судебных заседаниях.

При таких обстоятельствах, с учетом вышеуказанных разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1, учитывая, что исковые требования [REDACTED] А.С. удовлетворены судом, объем фактически оказанных представителем юридических услуг, а также размер расходов на оплату услуг представителя, который при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные услуги, исходя из принципов разумности, а также объем (трудозатратность) проделанной представителем работы, суд полагает, что в пользу истца на основании статей 98, 100 ГПК РФ с ПАО «АСКО» подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в сумме 15 000,00 руб.

Кроме того, на основании части 3 статьи 98 ГПК РФ с ПАО «АСКО» в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 266,00 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ, суд
РЕШИЛ:

6
исковые требования [REDACTED] А.С. удовлетворить в части требований к ПАО «АСКО».

Взыскать с публичного акционерного общества «АСКО» (ИНН 7453297458) в пользу [REDACTED] Андрея Сергеевича, паспорт гражданина Российской Федерации серии [REDACTED] номер [REDACTED], в возмещение ущерба 206 600,00 руб., расхода по оценке в размере 13 000,00 руб., расходы на оплату услуг представителя 15 000,00 руб., расходы по уплате государственной пошлины 5 266,00 руб., а всего 224 866,00 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований [REDACTED] Андрея Сергеевича к публичному акционерному обществу «АСКО», [REDACTED] Павлу Борисовичу отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Челябинский областной суд через Травниковский районный суд города Челябинска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий судья Л.Н. Насырова
Мотивированное решение составлено 07.02.2023.

Копия верна. Судья

Подлинный документ находится в деле № [REDACTED] УИД 74RS000541-2022-10268-34 Травниковского районного суда г. Челябинска.

Решение по составлено на 8.04.2023 года вступило в законную силу.



Секретари: [Signature]